

## Detail hodnocení

**Název projektu** Program sociální prevence - Česká Lípa  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.02.01/00/25\_106/0006103

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 3  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 31. 10. 2025  
**Status** Nevyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+\_VH\_otevřená výzva - HK  
**Finalizováno** Ano  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 36,25  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Projekt reaguje na reálně existující problém nedostatku terénní podpory pro osoby bez přístřeší, avšak jeho zpracování vykazuje řadu zásadních nedostatků. Z kontrolního listu vyplývá, že žádost nebyla v době konzultací optimálně připravena. Dopracovaná žádost však stále ještě významné nedostatky, velmi slabá místa, a i administrativní pochybení obsahuje ve značné míře. Analýza problému vychází z PSZ Česká Lípa 2024–2027, bez využití dalších nezávislých dat, popis cílové skupiny je nevyvážený – deklaruje i osoby ohrožené ztrátou bydlení či práce, ale v praxi se zaměřuje pouze na osoby bez domova. Problém je popsán v obecné rovině, žadatel, ač v lokalitě poskytuje sociální služby (TP a Kontaktní centrum) velmi příbuzné cílové skupině neuvádí své vlastní poznatky, zcela chybí popis kontextu dalších pomáhajících služeb a začlenění plánované služby do sítě služeb samotného poskytovatele, obhájení její potřeby, a zvláště potřeby v plánované kapacitě, která neodpovídá ani výstupům plánovaných aktivit, ani stanoveného cíle a indikátorům. Cíl projektu vychází spíše z obecného poslání sociální služby než z jasné projektové logiky, chybí mu měřitelnost a kvantifikace, přičemž plánovaný počet 200 kontaktů ročně při 2,0 úvazku pracovníků působí neúměrně nízko. Způsob ověřování dosažení cíle není dostatečně popsán a neumožňuje objektivní vyhodnocení dopadu projektu. Rozpočet je neefektivní vzhledem k rozsahu aktivit a plánovaným výstupům. Indikátory jsou další poměrně zmatečnou částí žádosti, jsou navrženy menší potřebné úpravy a není zcela zřejmé, zda žadatel jejich definicím rozumí. Klíčové aktivity jsou popsány obecně, nedostatečně. Zapojení cílové skupiny i plánované aktivity odpovídají standardní praxi sociální služby, ale chybí jim konkrétnost, logická provázanost. Celkově projekt působí formálně správně, avšak málo propracovaně, s nízkou mírou efektivity a omezenou prokazatelností skutečného dopadu.

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích.

Požadujeme doplnit cílovou skupinu „Poskytovatelé a zadavatelé služeb ..“ včetně adekvátního komentáře.

Požadujeme upravit MI 600000 na hodnotu 2 včetně adekvátního komentáře.

Požadujeme upravit MI 670021 na hodnotu 0.

Projekt i přes výše uvedené úpravy však nedoporučujeme k podpoře.

**Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

| Kritérium   | Funkce | Vyhověl | Minimum bodů | Maximum bodů | Způsob hodnocení | Min. bod. hranice | Počet bodů | Deskriptor   | Odůvodnění   | Relevantní |
|---|--------|---------|--------------|--------------|------------------|-------------------|------------|--------------|--|------------|
| 1. Potřebnost   | K      | Ano     | 8,75         | 35,00        |                  | 17,50             | 17,50      |              |  | Ano        |
| 1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu? | K      | Ano     | 8,75         | 35,00        |                  | 17,50             | 17,50      | dostatečné   | Popis problému je do značné míry spíše obecný. Co se týče konkrétních informací, žadatel vychází z informací, resp. kvalifikovaných odhadů městské policie, což vzhledem ke zkušenosti žadatele jako jediný, a obtížně ověřitelný zdroj informací překvapuje. Nejsou uvedeny ani informace z místního Plánu sociálního začleňování. V popisu problému žadatel zcela zapomněl popsat místní kontext. Z Registru poskytovatelů sociálních služeb vyplývá, že sám žadatel v místě poskytuje TP pro osoby ohrožené závislostí (což je významná část předpokládané cílové skupiny), pro cílovou skupinu Osoby ohrožené sociálním vyloučením v České Lípě TP realizuje např. i organizace Lampa, z.s., žadatel v České Lípě pak dále realizuje službu Kontaktní centrum. Vzhledem k úplné absenci analýzy lokality a stavu aktuálně poskytovaných služeb, nedostatku informací o tom, že aktuálně poskytované výše uvedené služby nepostačují zcela pro obhájení vzniku nové služby. Jedna věta z přílohy, že sociální odbor považuje cílovou skupinu za nedostatečně ošetřenou nestačí, zvláště v případě, že žadatel v místě sám dlouhodobě působí a prostředky by měl dobře znát. Primární cílová skupina je popsána spíše obecně, chybí cílová skupina Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb vzhledem k její plánované podpoře, která byt je popsána velmi nedostatečně, přesto podle názvů plánovaných kurzů je zřejmé, že podpora bude vyšší než bagatelní. | Ano        |
| 2. Účelnost   | K      | Ne      | 7,50         | 30,00        |                  | 15,00             | 7,50       |              |  | Ano        |
| 2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?            | K      | Ne      | 6,25         | 25,00        |                  | 12,50             | 6,25       | nedostatečné | Cíle projektu jsou z významné části popsány obecně, popisy příkladů změn jsou reálně spíše minimalistické, a není zcela jasné z dalších okolností této i dalších kapitol, jak jich chce žadatel dosáhnout. Cíl projektu vychází spíše z obecného poslání terénní sociální služby než z konkrétní projektové logiky. Je formulován jako aktivní vyhledávání osob bez domova, poskytování informací o dostupných službách a motivace ke změně směřující ke stabilizaci jejich životní situace. Plánovaný počet 200 kontaktů ročně při 2,0 úvazku pracovníků je   | Ano        |

|  |   |     |      |       |  |       |      |              |  |     |
|--|---|-----|------|-------|--|-------|------|--------------|--|-----|
|  |   |     |      |       |  |       |      |              | navíc velmi nízký, zejména s ohledem na to, že kontakt je v metodice terénní práce chápán jako krátkodobá jednotka, což vyvolává pochybnosti o reálném pracovním vytížení a efektivitě projektu. Popis cílů je nekonzistentní, cíle nejsou kvantifikovány ve smyslu plánovaných pozitivních kvalitativních změn, jediný konkrétní údaj, navíc značně neefektivně nastavený je spíše výstupem aktivity. Vše je převážně zpracováno ve smyslu zjednodušeného popisu jednotlivých intervencí sociální práce. Celkově nejsou cíle formulovány v režimu SMART a neumožňují objektivní vyhodnocení úspěšnosti projektu.  |     |
| 2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?             | K | Ne  | 1,25 | 5,00  |  | 2,50  | 1,25 | nedostatečné | Způsob ověření dosažení cíle projektu je nastaven velmi obecně a neumožňuje spolehlivě prokázat, že bylo cíle skutečně dosaženo. Projekt sice uvádí několik kritérií (např. počet kontaktů s klienty, kapacita služby, využívání podpořených služeb), tyto ukazatele však mají převážně kvantitativní charakter a nevypovídají o kvalitativní změně v životní situaci cílové skupiny. Kritéria pro hodnocení úspěchu nejsou jasně popsána, chybí výchozí a cílové hodnoty vztahující se k reálné změně u klientů (např. zvýšení soběstačnosti, návrat do systému služeb, zajištění bydlení). Metody ověřování nejsou specifikovány – projekt neuvádí, jakým způsobem bude rozdíl mezi počátečním a cílovým stavem měřen ani jak bude doložen dopad aktivit. Vzhledem k absenci jasné metodiky, měřitelných kritérií a ověřitelných údajů nelze považovat nastavený způsob sledování a ověřování dosažení cílů za dostatečně relevantní a průkazný. | Ano |
| 3. Efektivnost a hospodárnost  | K | Ne  | 5,00 | 20,00 |  | 10,00 | 6,25 |              |  | Ano |
| 3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů? | K | Ne  | 3,75 | 15,00 |  | 7,50  | 3,75 | nedostatečné | Rozpočet projektu je z hlediska struktury jednoduchý a přehledný, avšak ve vztahu k rozsahu aktivit a plánovaným výstupům působí nevyváženě a málo efektivně nastaveně. Vzhledem k nízkému plánovanému výkonu (200 kontaktů ročně) je personální zajištění projektu naddimenzované. Požadované finanční prostředky jsou navíc nedostatečně zdůvodněny s ohledem na nejasně popsané nastavení služby a její reálnou výkonnost. Z uvedených důvodů není prokázána efektivita rozpočtu jako celku.  | Ano |
| 3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?   | K | Ano | 1,25 | 5,00  |  | 2,50  | 2,50 | dostatečné   | Žadatel zvolil celkem tři indikátory. Indikátory stále, i přes doporučení k dopracování vyplývající ze záznamu o konzultaci, nejsou dobře zpracovanou kapitolou žádosti. U indikátoru 600000 je komentář značně zmatečný a není jasné, co tím žadatel míní, jestli dopad fluktuace a nemocnosti týmu se vztahuje pouze na uvažovanou podporu týmu, nebo bude mít dopad i na přímou práci s klienty programu. S ohledem na plánované vzdělávání realizačního  | Ano |

|   |   |     |      |       |  |      |      |              |   |     |
|---|---|-----|------|-------|--|------|------|--------------|---|-----|
|   |   |     |      |       |  |      |      |              | týmu by mělo dojít k překročení bagatelní podpory, a tudíž i k jejich zahrnutí do indikátoru 600000, který by měl mít hodnotu 2 (pracovníci v přímé práci, pokud nebude započítán vedoucí služby). Nastavení počtu podpořených osob v indikátoru 670102 ve výši 75 osob, tedy osob s nižší než nebagatelní podporou za období 30 měsíců, je výrazně poddimenzované vzhledem ke kapacitě služby a personálnímu zajištění. Indikátor 670021 je zvolen vzhledem k charakteru služby nevhodně a měl být nastaven na hodnotu 0, protože pro daný typ projektu není relevantní. Indikátor 670031 je nastaven adekvátně popisu projektu. Celkově nastavení indikátorů vykazuje zásadní nedostatky z hlediska efektivnosti s ohledem na požadované prostředky a kapacitu služby.  |     |
| 4. Proveditelnost   | K | Ne  | 3,75 | 15,00 |  | 7,50 | 5,00 |              |   | Ano |
| 4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?                             | K | Ano | 1,25 | 5,00  |  | 2,50 | 2,50 | dostatečné   | Plánovaný způsob zapojení cílové skupiny vychází z rámce běžné terénní sociální služby a odpovídá její standardní praxi. Projekt počítá s přímou prací s osobami bez domova formou terénních kontaktů, poradenství a krizové intervence. Způsob oslovení (aktivní vyhledávání v terénu) je pro tuto skupinu adekvátní, chybí ale detailnější popis metod motivace a nástrojů pro udržení dlouhodobé spolupráce s klienty. Projekt rovněž neprokazuje, že by byl zjišťován skutečný zájem cílové skupiny o zapojení do služby. Chybí vazba na konkrétní situaci v místě, možnosti konkrétní podpory, zkušenosti žadatele s prací v popsaném regionu. Obecně však charakteru cílové skupiny a možnostem plánované sociální služby Terénní programy odpovídá.  | Ano |
| 4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? | K | Ne  | 2,50 | 10,00 |  | 5,00 | 2,50 | nedostatečné | Oblast klíčových aktivit je velmi slabou součástí projektové žádosti, a nikoli pouze z technických důvodů. Na příslušném místě žádosti není klíčová aktivita, týkající se přímé práce s klienty obsažena vůbec, je obsažen v samostatné příloze Návrh realizace projektu, a pak v kapitole Jaké aktivity budou realizovány. I zde je popis spíše nekonkrétní, zahrnuje především obecnou charakteristiku jednotlivých intervencí běžných pro sociální práci tohoto druhu. Klíčové aktivity projektu jsou popsány spíše obecně a převážně kopírují standardní činnosti terénní sociální služby. Aktivity jsou sice logicky uspořádány (terénní práce, individuální poradenství, krizová intervence, koordinace a řízení projektu), ale jejich návaznost a vnitřní provázanost nejsou dostatečně rozpracovány – projekt neukazuje, jak se z jednotlivých kroků postupně naplňuje hlavní cíl. Výstupy aktivit jsou definovány vágně (např. „poskytnutí podpory“ či „realizace kontaktů“) a chybí jejich měřitelné ukazatele. Jediný neobecný výstup je výše zmíněných 200 kontaktů za rok. Klíčová | Ano |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
|  |  |  |  |  |  |  |  |  | aktivita 2, doplněná na popud konzultanta, je popsána velmi kuse, nedostatečně. Rizika jsou popsána ve vztahu k přímé práci s cílovou skupinou, a zahrnují víceméně pouze jeden její aspekt, tj. motivaci cílové skupiny ke spolupráci. V konfrontaci s faktem, že žadatel v regionu již v regionu pracuje s cílovou skupinou Osoby, ohrožené závislostí (TP 10 hod. za dva týdny, viz web žadatele), která se do značné míry překrývá s primární cílovou skupinou projektu, je to celé vlastně poněkud alibistické. Celkově jsou aktivity popsány nedostatečně detailně a bez jasné logické vazby na plánované cíle, což oslabuje jejich efektivitu a prokazatelnost výsledků projektu. |  |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

Přílohy posudku

| Číslo přílohy<br>hodnocení | Název přílohy hodnocení | Soubor |
|----------------------------|-------------------------|--------|
|----------------------------|-------------------------|--------|